

**UCHWAŁA NR VII/41/11
RADY GMINY BIAŁA PODLASKA**

z dnia 29 kwietnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Biała Podlaska.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z późn. zm.) Rada Gminy Biała Podlaska uchwala co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę Społecznego Komitetu Budowy Infrastruktury Technicznej na Wójta Gminy.

2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Przewodniczący Rady Gminy zobowiązany jest doręczyć niniejszą uchwałę skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2010 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Biała Podlaska oraz do pozostałych 14 Radnych wpłynął wniosek podpisany przez 22 osoby z imienia i nazwiska – mieszkańców ul. Amelin w miejscowości Rakowiska, występujących pod nazwą „Społeczny Komitet Budowy Infrastruktury Technicznej”. Organizacja występująca pod nazwą jak wyżej nie była i nie jest nigdzie zarejestrowana. Jest to zatem twór społeczny nie ubrany w formę organizacyjno-prawną. Mieszkańcy owi we wniosku określili, że działalność Wójta Gminy Biała Podlaska jest niezgodna z prawem w części dotyczącej funkcjonowania zamieszkiwanego przez nich terenu, a nieprawidłowości – według ich oceny – dotyczą następujących kwestii:

1. Zmiany planu przestrzennego zagospodarowania m. Rakowisk i Cicibór Duży poprzez nadanie drogom biegnącym w tych miejscowościach kategorię drogi gminnej publicznej w pismach skierowanych do mieszkańców.
2. Uchylenia decyzji Starosty Bialskiego wprowadzając zmianę organizacji ruchu.
3. Uchylenia w sposób „gangsterski nocą w kwietniu 2008 r. bez wydania decyzji” swojej prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
4. Zezwolenia na samowole budowlaną na dz. Nr 986 w Rakowiskach i 170 w Ciciborze Dużym – budowa odcinka łączącego dwie drogi.
5. Odmowy oznakowania drogi znakami D-40 i D-46 pozwalając na ruch samochodów z prędkością 90 km/ha
6. Dopuszczenia się dewastacji mienia społecznego (drogi) wprowadzając na drogę ruch samochodowy bez ograniczeń w tonażu.
7. Budowy drogi prywatnemu deweloperowi, odmowy budowy drogi mieszkańcom ul. Amelin oraz zniszczenie w/w ulicy.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy zbadała problemy poruszone w skardze, a następnie przedstawiła swoje stanowisko Radzie Gminy stwierdzając, że analizowano dokładnie pismo mieszkańców, wysłuchano wyjaśnień Wójta oraz dokonano oględzin drogi w terenie.

Nadmienić i przypomnieć należy, że Rada Gminy poprzedniej kadencji zarówno na posiedzeniu plenarnym jak i poprzez swoje komisje stałe bardzo szczegółowo i dogłębnie analizowała te same problemy będące przedmiotem obecnej skargi, już w kwietniu 2010 roku. Również wtedy przeprowadzono wizję w terenie i wystosowano do tych samych mieszkańców pismo wyjaśniające wszystkie poruszone wówczas kwestie.

Na poprzedniej sesji Rady Gminy w dniu 25 marca 2011 r. Wójt przedstawiał Radnym poczynione ustalenia, wyjaśniał historię i podłoże sporu oraz ustosunkował się pod względem faktycznym i prawnym do przedmiotu skargi. Rada Gminy po przeanalizowaniu całości zebranych materiałów oraz posiłkując się opinią prawną co do kwestii poruszonych w skardze stwierdza i ustala, co następuje:

1. Nie jest prawdą, jakoby Wójt dokonywał zmiany kategorii drogi w korespondencji do mieszkańców. Zmiany kategorii drogi dokonuje się m.in. w drodze uchwały Rady Gminy. Droga ta od czasu jej powstania była i jest mieniem gminnym. Fakt poniesienia nakładów finansowych na jej budowę nie pozbawia tej drogi charakteru drogi gminnej mającej służyć potrzebom wszystkich mieszkańców Gminy, a nie tylko mieszkańcom domów położonych przy ww. ulicy. Nieruchomość, na której usytuowana jest droga, stanowi własność Gminy Biała Podlaska, o czym mieszkańcy Amelina wiedzieli kupując grunty położone w jej sąsiedztwie. Zarzut ten okazał się całkowicie bezzasadny i chybiony.

2. Wójt nie „uchylił” żadnej decyzji Starosty. Oznakowanie drogi podlegało uzgodnieniu ze Starostą klauzulą Km.IV-5420-1-34/00 i takie oznakowanie zostało umieszczone na drodze. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Biała Podlaska zawartym w uchwale z dnia 7 maja 1998 r. (XLV/264/98) droga ta mogła zostać włączona do istniejącej drogi polnej, w rezultacie czego nieprawdą jest jakoby miała ona być zawsze zakończona „na ślepo” jak twierdzą skarżący. Nie można zatem mówić o jakiegokolwiek niezgodności z prawem.

3. Mieszkańcy – autorzy skargi – posunęli się do obraźliwego i zniesławiającego Wójta określenia jego „gangsterskiego działania” rzekomo nocą w kwietniu 2008 r. Ten zarzut nie został w jakikolwiek sposób sprecyzowany i nie sposób się do niego ustosunkować. Domniemywać należy, że tego typu epitetami skarżący chcieli „wzmocnić” treść pisma. Rada Gminy stwierdza, że określenie użyte w skardze a opisane wyżej narusza przepisy art. 24 k.c. i art. 212 k.k. Rada uważa, że Wójt Gminy ma pełne prawo i powinien wystąpić przeciwko autorom skargi na drogę sądową w celu ochrony swoich praw

4. Wójt nikomu nie wydawał zgody na utwardzenie działek 986 w Rakowiskach i 170 w Ciciborze Dużym (tym samym nikomu nie zezwolił na samowolę budowlaną). Wójt Gminy po stwierdzeniu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego samowoli budowlanej w postaci utwardzenia ww. działek gruntu, wykonał decyzję organu administracji nakazującą przywrócić stan poprzedniego poprzez rozebranie utwardzenia gruntu. Wójt zatem nie został zobowiązany do postawienia jakiegokolwiek ogrodzenia (w tej sprawie postępowanie toczące się przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego zostało umorzone). Konsekwencją powyższego bezzasadny jest zarzut o potwierdzeniu przez Wójta nieprawdy w piśmie skierowanym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

5. Zgodnie z projektem organizacji ruchu zatwierdzonym przez Starostę Bialskiego klauzulą nr Km.IV-5420-1-34/00 opracowanym na Państwa zlecenie warunki ruchu miały być następujące: „po drodze będą jeździły samochody osobowe oraz będzie się odbywał ruch pieszy.... W związku z powyższym oraz dla zachowania bezpieczeństwa ruchu projektuje się następujące oznakowanie drogowe: znak B-20 „stop” , znakD-4a „droga bez przejazdu” oraz znaki D-1 „droga z pierwszeństwem przejazdu”.

6. W związku z powyższym projektant przewidział zachowanie bezpieczeństwa ruchu poprzez umieszczenie tablicy informującej o terenie zabudowanym na ul. Budziszewskiej, co oznacza, że przez całą miejscowość Amelin obowiązuje ograniczenie prędkości do 50km/h a nie 90km/h. Planowanie przedszkola, gabinetu lekarskiego lub innej działalności zobowiązuje właściciela posesji do zapewnienia miejsc parkingowych w granicach własnej posesji w związku z zamiarem prowadzenia działalności adekwatnie do jej rozmiaru.

7. Wójt informował w piśmie RGO7412/19/09 z dn. 02.12.2009 r. o ustawieniu znaków ograniczenia tonażu. Egzekwowanie tego ograniczenia znajduje się w kompetencji organów ochrony bezpieczeństwa publicznego.

8. Wójt zapewnia możliwość dojazdu do terenów budowlanych w Ciciborze Dużym objętych miejscowym planem zagospodarowania bez względu na stan własnościowy terenu.

9. Rada Gminy zwraca uwagę na fakt, że w świetle przepisów prawa uczestniczenie mieszkańców w budowie urządzeń infrastruktury publicznej nie rodzi po ich stronie żadnych roszczeń wobec Gminy o ograniczenie wykonywania uprawnień właścicielskich wobec działki gruntu, na której zlokalizowana jest droga gminna. Rada Gminy zwraca również uwagę na fakt, że nie została mieszkańcom wymierzona opłata adiacencka od wzrostu wartości ich nieruchomości ze względu na fakt, że zgodzili się oni na partycypację w budowie infrastruktury drogi gminnej.

Reasumując, po dokładnym zapoznaniu się przez Radę Gminy Biała Podlaska z przedstawionymi dokumentami oraz wyjaśnieniem Wójta Gminy Biała Podlaska, Rada nie ma żadnych podstaw uznać skargę Społecznego Komitetu Budowy Infrastruktury Technicznej za zasadną, gdyż z całokształtu sprawy nie wynika, aby potwierdziły się stawiane zarzuty wobec Wójta Gminy Biała Podlaska.

Rada Gminy informuje skarżących, że stosownie do treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. – Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Gminy może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale.