

**UCHWAŁA NR XXII/145/12
RADY GMINY BIAŁA PODLASKA**

z dnia 20 września 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Biała Podlaska.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Gminy Biała Podlaska uchwala co następuje:

- § 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę Mieczysława Gaca na Wójta Gminy Biała Podlaska.
- 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Przewodniczący Rady Gminy zobowiązany jest doręczyć niniejszą uchwałę skarżącemu.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Biała Podlaska

Dariusz Płażuk

Uzasadnienie

Dnia 14 maja 2012 r. Wojewoda Lubelski przekazał wg właściwości Radzie Gminy Biała Podlaska skargę Mieczysława Gaca na działania Wójta Gminy Biała Podlaska dotyczące wykonywania uprawnień Gminy Biała Podlaska wobec drogi gminnej – ul. Amelin. Mieczysław Gac twierdzi, że w związku z użytkowaniem wskazanej drogi gminnej miało miejsce szereg nieprawidłowości, za które odpowiedzialnością obarcza Wójta Gminy Biała Podlaska. Skarżący zarzucił Wójtowi Gminy Biała Podlaska:

1. zmianę przeznaczenia drogi z drogi osiedlowej zakończonej bez przejazdu na drogę łączącą ul. Terebelską z ul. Janowską (pkt 1 i 2 skargi).
2. zgodę na zniszczenie ogrodzenia stanowiącego własność Gminy Biała Podlaska przez Tadeusza Czapskiego (pkt 3 skargi).
3. posiadanie wiedzy o dokonaniu przez Tadeusza Czapskiego samowoli budowlanej polegającej na samowolnym utwardzeniu drogi na dz. Nr 986 w Rakowiskach i 170 w Ciciborze Dużym – budowa odcinka łączącego dwie drogi (pkt 4 skargi).
4. odmowę oznakowania drogi znakami D-40 i D-46 (pkt 5 i 6 skargi).

Oprócz wskazanych zarzutów skarżący przytoczył również inne okoliczności, które, jego zdaniem, świadczą o bezprawnych działaniach Wójta Gminy Biała Podlaska (pkt 7, 8 i 9 skargi).

Rada Gminy Biała Podlaska przekazała skargę do zaopiniowania Komisji Infrastruktury Rady Gminy Biała Podlaska. Na otwarte posiedzenie Komisji Infrastruktury został zaproszony skarżący, który wraz z innymi mieszkańcami ul. Amelin przedstawił ustnie zarzuty zawarte w skardze.

Komisja Infrastruktury stwierdziła brak podstaw do stwierdzenia zasadności skargi i nie dopatrzyła się w działaniu Wójta Gminy Biała Podlaska uchybień, na które powołuje się Mieczysław Gac w swojej skardze.

Po zbadaniu akt sprawy, a także mając na uwadze opinię wydaną przez Komisję Infrastruktury, Rada Gminy, odnosząc się do zarzutów Mieczysława Gaca przytoczonych na wstępie niniejszego uzasadnienia, stwierdza, co następuje:

1. W odniesieniu do drogi gminnej przebiegającej przez osiedle Amelin Rada Gminy nie stwierdziła, by dokonano zmiany jej kategorii. Droga ta od czasu jej powstania była i jest mieniem gminnym. Fakt poniesienia przez mieszkańców ul. Amelin nakładów finansowych na ulepszenie tej drogi nie stanowi podstawy do uzyskania prawa do decydowania o przeznaczeniu tej drogi i ograniczania innym mieszkańcom korzystania z tej drogi, przy czym Rada Gminy Biała Podlaska wskazuje, że mieszkańcy ul. Amelin uzyskali ekwiwalent majątkowy za nakłady finansowe na tą drogę poprzez zwolnienie ich z opłat planistycznych i adiacenckich. Ponadto Rada Gminy nie stwierdziła, by Wójt „uchylił” jakąkolwiek decyzję Starosty, w szczególności decyzję określającą zasady ruchu na ww. drodze. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Biała Podlaska zawartym w uchwale z dnia 7 maja 1998 r. (XLV/264/98) droga ta mogła zostać włączona do istniejącej drogi polnej, w rezultacie czego nieprawdą jest jakoby miała ona być zawsze zakończona „na ślepo” jak twierdzi skarżący.

2. Zarzut wyrażenia zgody przez Wójta Gminy Biała Podlaska na zniszczenie mienia gminnego w postaci ogrodzenia byłego sadu owocowego nie znalazł żadnego potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym. Skarżący nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność, że Wójt Gminy Biała Podlaska zgodę taką wydał, ograniczając się jedynie do gołosłownych twierdzeń, że taka sytuacja jego zdaniem miała miejsce.

3. Również zarzut posiadania przez Wójta Gminy Biała Podlaska wiedzy o dokonaniu przez Tadeusza Czapskiego samowolnego utwardzenia działek nr 986 w Rakowiskach i nr 170 w Ciciborze Dużym nie znajduje podstaw w zebranych materiale dowodowym. Wójt Gminy Biała Podlaska po stwierdzeniu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego samowoli budowlanej w postaci utwardzenia ww. działek gruntu, wykonał decyzję organu administracji nakazującej przywrócenie stanu poprzedniego **poprzez rozebranie utwardzenia gruntu.**

4. Zgodnie z projektem organizacji ruchu zatwierdzonym przez Starostę Bialskiego klauzulą nr Km.IV-5420-1-34/00 opracowanym na zlecenie mieszkańców warunki ruchu miały być następujące: „po drodze będą jeździły samochody osobowe oraz będzie się odbywał ruch piesz....”. W związku z powyższym, oraz dla zachowania bezpieczeństwa ruchu, projektuje się następujące oznakowanie drogowe: znak B-20 „stop”, znak D-4a „droga bez przejazdu” oraz znaki D-1 „droga z pierwszeństwem przejazdu”. W związku z powyższym projektant przewidział zachowanie bezpieczeństwa ruchu poprzez umieszczenie tablicy informującej o terenie zabudowanym na ul. Budziszewskiej, co oznacza, że przez całą ulicę Amelin obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h a nie 90 km/h.

5. Rada Gminy Biała Podlaska stwierdza, że nie jest w stanie odnieść się do treści zawartych w pkt. 7, 8 i 9 skargi, gdyż nie zawierają one konkretnego zarzutu stawianego Wójtowi Gminy Biała Podlaska.

Reasumując, po dokładnym zapoznaniu się przez Radę Gminy Biała Podlaska z przedstawionymi dokumentami oraz wyjaśnieniem Wójta Gminy Biała Podlaska, Rada nie ma żadnych podstaw uznać skargę Mieczysława Gaca za zasadną, gdyż z całokształtu sprawy nie wynika, aby potwierdziły się stawiane zarzuty wobec Wójta Gminy Biała Podlaska.

Rada Gminy informuje skarżącego, że stosownie do treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. – Dz. U. 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Gminy może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale.