

**UCHWAŁA NR XXV/157/2017  
RADY GMINY BIAŁA PODLASKA**

z dnia 30 marca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Biała Podlaska**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 267, z późn. zm.) Rada Gminy Biała Podlaska uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę na Wójta Gminy Biała Podlaska.

2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do doręczenia niniejszej uchwały skarżącemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Biała Podlaska

**Dariusz Płażuk**

### Uzasadnienie

Skarga z dnia 6 marca 2017 r. wniesiona do Wojewody Lubelskiego w dniu 10 marca 2017 r. przez Pana [imię i nazwisko] zamieszkałego w [adres] 21-500 Biała Podlaska, dotycząca bezczynności Wójta Gminy Biała Podlaska jest bezzasadna.

Zarzuty dotyczą naruszenia art. 35 § 3 oraz art. 36 §1 Kpa, tj. braku udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 24 stycznia 2017 r. (data wpływu do tut. urzędu: 26 stycznia 2017 r.) z zapytaniem dotyczącym sposobu rozpatrzenia wniosku na szambo ekologiczne, problemów w dostarczeniu wody do miejscowości Julków oraz sposobu rozpatrzenia wniosku na kolektory słoneczne.

Należy stwierdzić, iż Wójt Gminy Biała Podlaska w odpowiedzi na pismo złożone przez skarżącego dnia 26 stycznia 2017 r., udzielił w dniu 31 stycznia pisemnej odpowiedzi, którą wysłano przesyłką nierejestrowaną. Tym samym, Wójt Gminy Biała Podlaska wypełnił postanowienia art. 35 §1 Kpa, tj. załatwił sprawę bez zbędnej zwłoki.

Z otrzymanej korespondencji wynika, iż w dniu 10 marca 2017 r. Pan [imię i nazwisko] złożył do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego skargę na bezczynność Wójta Gminy Biała Podlaska. Wojewoda Lubelski w dniu 15 marca 2017 roku na podstawie art. 231 w związku 229 pkt 3 Kpa przekazał zgodnie z właściwością skargę na ręce przewodniczącego Rady Gminy Biała Podlaska.

Warto podkreślić, że Pan [imię i nazwisko] przed złożeniem skargi nie skontaktował się z Urzędem Gminy Biała Podlaska, tym samym Wójt Gminy Biała Podlaska przekonany był o dokonaniu skutecznej odpowiedzi na zapytanie złożone w dniu 26 stycznia 2017 r. Skarżący, w sytuacji gdy nie otrzymał oczekiwanej odpowiedzi, mógł skorzystać z określonej w art. 37 §1 możliwości wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa, co uświadomiłoby Wójtowi Gminy, iż odpowiedź na zapytanie nie dotarła do zainteresowanego. Pan [imię i nazwisko] z możliwości tej nie skorzystał.

Poczynione w toku postępowania ustalenia wskazują, że Wójt Gminy odpowiedział na pytania skarżącego: przesyłką nierejestrowaną 31 stycznia 2017 r. oraz niezwłocznie po otrzymaniu korespondencji z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego i zbadaniu sprawy ponownie przesłano odpowiedź (wysłano potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pisma ID.6740.2.2017 wysłanego 31 stycznia 2017 r.) – za pismem przewodnim ID.6740.2.1.2017. Uznać należy, że postępowanie nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć przedmiot, bądź przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów prawa materialnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego.

W świetle przytoczonych powyżej faktów skargę złożoną przez Pana [imię i nazwisko] Rada Gminy Biała Podlaska uznaje za bezzasadną, gdyż z całokształtu sprawy nie wynika, aby potwierdziły się zarzuty stawiane wobec Wójta Gminy Biała Podlaska.