

**UCHWAŁA NR VI/26/2015
RADY GMINY BIAŁA PODLASKA**

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Biała Podlaska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) Rada Gminy Biała Podlaska uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Wójta Gminy Biała Podlaska.

2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do doręczenia niniejszej uchwały skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Biała Podlaska

Dariusz Płażuk

Załącznik do Uchwały Nr VI/26/2015
Rady Gminy Biała Podlaska
z dnia 28 kwietnia 2015 r.

Uzasadnienie

Skarga wniesiona do Rady Gminy Biała Podlaska w dniu 28.01.2015 r. przez Pana [imię i nazwisko] o naruszenie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez Wójta Gminy Biała Podlaska jest bezzasadna.

Zarzuty opierają się o naruszenie:

„art. 7 Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa;

art. 32 pkt. 1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne;

pkt. 2 Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny;

art. 83 Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej,, i dotyczą one:

pkt. a) nie udostępnienia kopii dokumentów z Komendy Miejskiej Policji dotyczących drogi osiedlowej przez co narusza dodatkowo art. 13 ustawy z dn. 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej.

Złożona obecnie skarga jest ponowieniem zarzutów składanych uprzednio przez Społeczny Komitet Budowy Infrastruktury Technicznej z dn. 4.03.2011 r., gdy to Rada Gminy Biała Podlaska przez podjęcie uchwały z dnia 29.04.2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Biała Podlaska wyraziła swoje stanowisko odnośnie wszystkich zawartych tam zarzutów m. in. także tych dotyczących organizacji ruchu na tejże ulicy. Ponadto uchwała ta została zaskarżona bezskutecznie do Wojewody Lubelskiego Pani Jolanty Szołno-Koguc, a podpisana była przez pełnomocnika Społecznego Komitetu Budowy Infrastruktury Technicznej - Pana [imię i nazwisko] choć pełnomocnictwa takiego nie okazano.

pkt. b) nie udzielenia odpowiedzi w formie postanowienia na pismo z dn. 07.05.2012 r. na pytanie o konieczność uzgodnienia z Zarządem Dróg Powiatowych i Komendy Miejskiej Policji, włączenia obecnej ul. Amelin do drogi powiatowej, przez co uniemożliwiono wniesienie zażalenia na podstawie art. 113 § 2 kpa.

Zarzut dotyczy decyzji Wójta Gminy znak GP 7331-I-50/00 z 2000 r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla drogi wewnątrzosiedlowej, złożony przez Pana [imię i nazwisko]. Decyzję tą z 2000 r. otrzymali wszyscy właściciele działek przy tej ulicy, w tym także Pan [imię i nazwisko].

Według art. 113 kpa organ, który wydał decyzję wyjaśnia wątpliwości co do treści decyzji w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony.

Odpowiedzi udzielono w formie pisemnej w dniu 01.06.2012 r. bez stosowania formy postanowienia, ponieważ treść decyzji w tej kwestii jest czytelna, zrozumiała i nie wymaga dodatkowych komentarzy, należy więc czytać ją i rozumieć wprost.

Kolejne skargi składane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie nieważności decyzji podziałowej z 1998 r. , dotyczące wydzielonych i obecnie zabudowanych działek przy ul. Amelin dobitnie świadczą o intencjach skarżących.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 24.04.2012 r. w postępowaniu z udziałem 22 wnioskodawców zam. przy ul. Amelin o stwierdzenie nieważności decyzji podziałowej z 1998 r. nie uznało jako stron żadnej z tych osób, w tym także Pana

Pan z góry zakłada, że jakakolwiek odpowiedź, a w szczególności udzielona w formie postanowienia będzie podlegała zażaleniu.

pkt. c, d 1,2,3) skargi dotyczą tych samych zarzutów wymienionych już powyżej.

pkt. e) wyjaśnienia wątpliwości dotyczących decyzji znak GP 7331/I/33/99 z dn. 22.03.1999 r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego terenu dla inwestycji dot. budowy zasilania energetycznego i sieci wodociągowej na dz. 985/1 do 985/22, decyzję otrzymali wszyscy zainteresowani - odbiór pokwitował Pan

Nie udzielono odpowiedzi na wyżej wymienione pismo z dnia 24.1.2014 r. ze względu na brak adresu nadawcy i nieczytelny podpis.

pkt. f, g, h) nie udzielenia odpowiedzi w formie postanowienia w sprawie decyzji znak GP 7331-I-50/00 z dn. 19.04.2000 r. dotyczącej warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla drogi wewnątrzosiedlowej oraz uniemożliwienia wniesienia zażalenia.

- Wyjaśnienia wątpliwości dot. decyzji o warunkach zagospodarowania terenu - budowy drogi wewnątrzosiedlowej /dec. znak GP 7331-I-50/00 z dn. 19.04.2000 r./

- Nie udostępnienia kopii uchwały Rady Gminy Biała Podlaska w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego / uchwała Rady Gminy nr XLV/264/98 opublikowana w Dz. U. Woj. Lub. nr 6 poz. 81-82/, która to wielokrotnie była przedstawiana skarżącemu.

Odpowiedzi na powyższe pisma udzielono w dn. 10.12.2014 r., 22.12.2014 r., 16.01.2015 r. i 28.01.2015r., a wspomnianą powyżej decyzję znak GP 7331-I-50/00, w 2000 r. otrzymały wszystkie zainteresowane osoby, w tym także Pan Kopię uchwały o którą dopomina się Pan tj. nr XLV/264/98 sam załączył do pisma z dn. 16.12.2014 r..

Oczywistym jest, że w związku z takim trybem korespondencji Pan nie miał możliwości wniesienia zażalenia, o co usilnie się dopomina w każdym wystąpieniu, zakładając z góry jak wynika z treści pism, że takie zażalenie będzie wnosił bez względu na treść odpowiedzi.

pkt. i, j, k, l) dotyczą absurdalnych zarzutów o utworzeniu patologicznej organizacji ruchu na ulicy Amelin, pozbawienia funkcjonariuszy policji możliwości podejmowania interwencji na podstawie przepisów kodeksu drogowego, umyślnego spowodowania zniszczenia mienia społecznego tj. nawierzchni drogi, na którą Wójt odmówił środków finansowych.

Wszystkie wyżej wskazane zarzuty, rozpatrywane kolejny raz nie wnoszą nic nowego do sprawy, nie mają żadnego uzasadnienia, wręcz przeciwnie - wprowadzenie ograniczenia tonażu, informacja do Komendy Miejskiej Policji o kontrolowanie kierowców naruszających znaki, informacja o możliwości dojazdu do osiedla Relax od strony ul. Janowskiej, nie pobieranie opłat planistycznych i adiacenckich w związku z opracowanym planem zagospodarowania przestrzennego i podziałem na działki, w zamian za wybudowanie we własnym zakresie przez mieszkańców utwardzenia drogi - jest dobitnym dowodem na rzeczowe podejście Wójta Gminy do tych problemów.

Wszelkie działania Pana . , a zwłaszcza przypisywanie sobie prawa do reprezentowania mieszkańców, mają charakter nierzetelny i niczemu nie służą, brak jest tu troski o wspólne rozwiązanie ewentualnych niedogodności mieszkańców.

Osiedle przy ulicy Amelin funkcjonuje od 15 lat, wszystkie wydzielone tam działki są zabudowane i kwestionowanie tego faktu, pomimo drobnych niedociągnięć ze strony gminy, jak chociażby pomyłki drukarskie czy oczywiste błędy, które nie miały wpływu na możliwość inwestowania są sprawą wtórną.

Reasumując, po zapoznaniu się przez Radę Gminy Biała Podlaska z przedstawionymi faktami, rada nie ma żadnych podstaw uznać skargi Pana za zasadną, gdyż z całokształtu sprawy nie wynika, aby potwierdzały się stawiane zarzuty wobec Wójta Gminy Biała Podlaska.